

TIBOR BATTHYÁNY
PRIMÁTOR MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 5. 2. 2016

Sdělení k rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: ÚOHS-R178/2014/VZ-44917/2015/322/DRu ze dne 17. 12. 2015

Dne 17. 12. 2015 bylo statutárnímu městu Liberci (dále jen „**Město**“ nebo „**Zadavatel**“) doručeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), č.j.: ÚOHS R178/2014/VZ-44917/2015/322/DRu ze dne 17. 12. 2015 (dále jen „**Rozhodnutí**“), v němž Úřad rozhodl následovně.

Statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S716/2013/VZ 10350/2014/512/IHl ze dne 16. 5. 2014 vydanému ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví města Liberce a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení v rozporu s § 13 odst. 3 tohoto zákona, a nezadal zakázku v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 tohoto zákona a následně uzavřel dne 2. 4. 2013 čtyři smlouvy s dodavateli na předmět veřejné zakázky, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto: Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S716/2013/VZ-10350/2014/512/IHl ze dne 16. 5. 2014 potvrzuji a podaný rozklad zamítám.

Za spáchání správního deliktu uvedeného dle výše uvedeného bodě Zadavateli potvrdil podle § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ pokutu ve výši 100.000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Po projednání v radě města dne 19. 1. 2016, k výše uvedenému statutární město Liberec uvádí, že výše uvedenou pokutu uhradí a nevyužije další možnosti napadení Rozhodnutí předsedy Úřadu žalobou proti rozhodnutí správního orgánu dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Statutární město Liberec nadále trvá na svém stanovisku, že Rozhodnutí je nepřezkoumatelné a v rozporu se zákonem, neboť nadále trvá následující: z odůvodnění Rozhodnutí není zřejmé, které skutečnosti Úřad považuje za nerozhodné, nesprávné či vyvrácené. Dále neexistuje věcná, místní

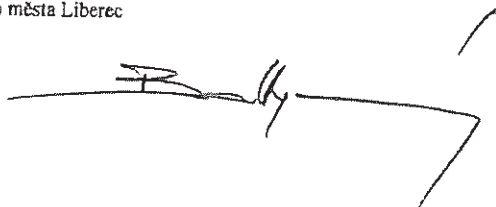
nebo časová souvislost mezi smlouvou o servisní činnosti mezi Městem a společností SWARCO; kupní smlouvou mezi Městem a společností SWARCO; kupní smlouvu mezi Městem a společností MONTEL a smlouvou o dílo mezi Městem a společností ELMOS, nedošlo tedy k rozdělení předmětu smluv na zajištění servisu, provozu a údržby veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení ve vlastnictví Města a dodávky materiálů pro servis veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení do čtyř samostatných zakázek. Současně uvádíme, že pro dopravní řadiče světelného signalizačního zařízení mohou být dodávány jen náhradní díly autorizované jejím výrobcem, tj. spol. SWARCO, a dále servis musí být zajišťován pouze autorizovanou osobou od spol. SWARCO. Použitá technologie je předmětem obchodního tajemství a je patentově chráněna spol. SWARCO. Řídicí software je předmětem autorskoprávní ochrany, přičemž statutární město Liberec nemá smluvně zajištěnou možnost zásahu do zdrojových kódů. Jediným výrobcem a autorizovanou osobou v České republice k poskytování servisu, jakož i dodávání náhradních dílů a provádění úprav řídicího softwaru, je spol. SWARCO.

Závěrem, pokud by čistě teoreticky existovala věcná, místní nebo časová souvislost mezi kupní smlouvou se společností MONTEL a smlouvou o dílo se společností ELMOS, předpokládaná hodnota případné veřejné zakázky na služby by stejně činila 1.611.173 Kč bez DPH, a tudíž by nepřesahovala limit stanovený v § 12 odst. 2 ZVZ. Pokud by obdobně byly posouzeny smlouvy se společností SWARCO jako jedna veřejná zakázka (přestože se o jednu veřejnou zakázku nejedná), byla by taková zakázka zakázkou malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ, neboť by předpokládaná hodnota takové veřejné zakázky činila 1.980.000 Kč bez DPH. Proto město navrhuje, aby předseda Úřadu Rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

Vážený pane Rafaji, věříme, že výše uvedené skutečnosti vezmete na vědomí i s přihlédnutím k faktu, že by statutární město Liberec i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže musely vynaložit vlastní personální a materiální zdroje a případně další finanční výdaje spojené s dalším řízením, což by bylo nevhodné pro obě strany sporu.

S pozdravem

Tibor Batthyány
Primátor statutárního města Liberec



**Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
Sekce veřejných zakázek
tř. Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno**