



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

Odbor vnitřních věcí

nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1



Váš dopis značky / ze dne
28.5.2024


Naše značka
CJ MML 210991/24
SZ CJ MML 210991/24
Počet listů 1

Vyřizuje / telefon
Šťastná/485 243 831

Počet příloh 0

Počet listů, sv. příloh 0

Liberec
30.5.2024

Vážený pane ,

dne 28. 5. 2024 byla statutárnímu městu Liberec doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ). Níže zasílám vyjádření i kolegů z odboru dopravně správních agend. Ve Vaší žádosti o informace žádáte:

„Stanoviska, vyjádření silničního správního úřadu, viz odpověď v bodě č. 6. Toto vyjádření jsem požadoval již v předchozí žádosti.“

V předchozí odpovědi bylo uvedeno, že stanovisko se nevyžaduje. Podle ústavy ČR a Základní listiny práv a svobod může být státní moc uplatněna pouze v případě zmocnění v zákoně. Umístění radarů ani bílé čáry (dopravní zařízení) není zvláštním užíváním pozemní komunikace. § 25 zákona č. 13/1997 Sb. obsahuje taxativní výpočet toho, co je zvláštní užívání pozemní komunikace. Tam dopravní zařízení není uvedeno. Není to ani stavba. Takže silniční správní úřad nemá oprávnění se k tomu vyjádřit. Schvaluje se pouze dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který má své správní orgány a postupy. Z toho vyplývá, že žádné stanovisko nebylo vydáno.

„Dále žádám o sdělení, jakou formou se provádělo vodorovné dopravní značení, bílé čáry na vozovce silnice III. třídy, když z Vašeho sdělení vyplývá, že nebyla potřeba uzavírka ani dopravní omezení?“

Vodorovné dopravní značení nebo jeho obnova se běžně dělá bez uzavírky provozu, postačí vozidla s oranžovým majákem, šipky k usměrnění provozu či dopravní kužele. Každoročně vydáváme roční stanovení užití pro vlastníky, správcovské organizace k operativnímu použití při správě pozemních komunikacích. Použití je např. pro opravu výtluků či větších oprav povrchu vozovek nebo chodníků. Na takové práce existují schémata, jaké značení má být použito. Maximálním opatřením bývá protisměrný provoz světelnou signalizací, řízený na úsek do 50 m. Účel použití schémat je na oprávněné organizaci, které bylo stanovení vydáno. Provedení krátkých bílých čar je tak malý zásah do provozu, že pro jejich provedení může být použito dokonce více běžně povolovaných schémat.

„Dále jsem zjistil, že v dané věci bylo vyžádáno stanovisko Krajské správy silnic Libereckého kraje ze dne 21.2.2024 pod č.j.: KSSLK/2404/2024, které bylo nesouhlasné. Požaduji informaci, zda-li o toto stanovisko bylo požádáno, jak bylo s ním naloženo a na základě jakého rozhodnutí nebylo respektováno?“

Přestože souhlas vlastníka komunikace není vyžadován, preferuje správní orgán v rámci dobrých vztahů, informovat vlastníka pozemní komunikace, že se u jím spravované komunikace něco objeví. Markantnější je to u zákonem určeného dopravního značení, ke kterému v rámci projednání opatření obecné povahy může sice podat námitku, ale pokud ji správní orgán po projednání s Policií ČR odmítne, musí takové značení realizovat a udržovat. V případě dopravního značení ani tato možnost neexistuje. Takže jakékoli vyjádření vlastníka není pro správní orgán závazné. Nesouhlas byl navíc odůvodněn požadavkem na uzavření dohody o věcném břemenu s pořizovatelem dopravního zařízení a vlastníkem komunikace. Tedy nic, co by patřilo do oblasti ochrany veřejného zájmu, kterým je bezpečnost a plynulost silničního provozu. Jinými slovy, stanovisko nebylo respektováno, protože nemá souvislost se schvalovanou věcí a nesouvisí s ochranou veřejného zájmu, který správní orgán řešil.

Vlastní zařízení je maximálně pouze dopravním zařízením. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, nevyžaduje pro schválení souhlas vlastníka komunikace. Navíc zařízení je umístěno na stožárech veřejného osvětlení, které je umístěno na chodníku, tedy na místní komunikaci v majetku statutárního města Liberec. I přesto byla Krajská správa silnic Libereckého kraje oslovena se žádostí o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti. K uzavření předmětné smlouvy nebyl ze strany vedení KSSLK shledán důvod.

„Závěrem žádám o sdělení, na základě jakého právního aktu byly provedeny bílé čáry na vozovce silnice III. třídy? Upozorňuji, že silnice je ve vlastnictví kraje a že dle občanského zákoníku nemůže nikdo zasahovat bez souhlasu do práv kraje.“

Bílé čáry jsou součástí schvalovaného zařízení. Bez nich nemůže řádně plnit svou funkci. Vlastnictví pozemních komunikací má značná specifika. Ta jsou dokonce odlišná podle kategorie pozemní komunikace. Vlastník místní komunikace, silnice a místní komunikace má výrazně vyšší povinnost a omezení, než běžný vlastník dle občanského zákoníku. Práva a povinnosti jsou odlišná speciálními zákony, především zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a s ním velmi provázaným zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Rozhodně musí respektovat více zásahů ze strany státní moci, než jiný vlastník nemovitosti. I z předchozích odpovědí je tento fakt patrný.

S pozdravem

Ing. Zbyněk Vavřina v. r.
vedoucí odboru vnitřních věcí