

Bod	Popis řešené oblasti, podnětu	Poznámka k řešené oblasti, podnětu	Typ komentáře – Z (zásadní), D (doplňující), F (formální)	Způsob vypořádání	Odůvodnění
1.1		Souhlasím s návrhem		nepřijato	Bod je nesrozumitelný a navíc se jedná o souhlas s návrhem – lze doplnit při diskuzi
1.1		Většina silných stránek se týká oblasti sociálního začleňování. Chybí mi silné stránky typu: V Liberci se pracuje se seniory. Liberec podporuje programy primární prevence v oblasti závislosti. Myslím, že by se našli i další. Musí to doplnit ti co tuto oblast znají.	Z	přijato	Doplněno: prevence v drogové oblasti, harm reduction, služby pro léčbu závislosti, osoby s duševní poruchou.
1.1.1		Zjevný rozpor s 1.2.3	Z	částečně přijato	Sít' je sice funkční, ale ne dokonalá, proto se může objevit v silných i slabých stránkách; plusem je, že zde sít' je a je poměrně bohatá. Mínusem je několik věcí: chybí některé služby, sít' nereaguje na potřeby, změny trvají dlouho – lze ovšem dodat, že to není závislé jen na městu.
1.1.1	Fungující sít' poskytovatelů sociálních služeb	Odporuje si s bodem 1.2.3. (nedostatečná/nepružná sít' SS - nesoulad s potřebami)	Z	částečně přijato	Upřesněno – sít' existuje, vykazuje ale dílčí nedostatky
1.1.1	Fungující sít' poskytovatelů sociálních služeb	Totožný bod (ač jinak řečený) je ve slabých stránkách analýzy - 1.2.3 - je tedy sít' SS fungující, nebo je nedostatečná a nepružná? Dle mého názoru by mělo být jen v jedné části - domnívám se, že sít' SS je fungující.	Z	částečně přijato	Sít' je funkční, přesto je nedostatečná – v silných stránkách ponecháno, ve slabých upřesněno
1.1.1; 1.2.3	Fungující sociální sít' x nedostatečná, nepružná sít'	Body jsou vzájemně v rozporu. Navrhuji přeformulovat: bod 1.1.1 v tom smyslu, že sít' existuje a stávající poskytovatelé jsou stabilní, bod 1.2.3 s důrazem na to, že poskytované služby a jejich nabídka zastarávají a neodpovídají potřebám občanů	Z	částečně přijato	Je to ještě celé trochu jinak, nejde jen o služby, ale o systém, sít' je, ale je nedostatečná, nepružná (a je málo peněz) – bude k diskuzi, komentovalo více aktérů, nyní pracovně upraveno upřesněním
1.1.3	Dobrá spolupráce s kým a na čem?	Připomínka je vlastně už v textu - mělo by být definováno jako v 1.1.4	D	přijato	Text konkretizován – nyní bod 1.1.3
1.1.4	Odbor humanitní – dobrá spolupráce s NNO a dalšími aktéry (sociální začleňování, bydlení)	Odbor humanitní není, zřejmě se jedná o humanitní oddělení odboru školství a sociálních věcí.	F	přijato	Upraveno – nyní bod 1.1.4
1.1.9		Zjevný rozpor s 1.2.8.	Z	nepřijato	Není to rozpor, bod 1.1.9 hovoří o existenci programů – ty existují, o tom není pochyb, bod 1.2.8 hovoří o chybějícím dostupném bydlení – míněno pro širší obyvatelstvo, nižší střední vrstvy, ne jen pro osoby, které potřebují podporu soc.práce; lze diskutovat termín dostupné bydlení – na PS myšleno obecněji než sociální bydlení s podporou; navíc to, že existují programy, nepopírá, že město má málo bytů a na trhu s bydlením je nedostatek nájemních bytů
1.1.10	Vysoká odbornost a spolupráce na úrovni SML a NNO, vzájemné informování	Je v rozporu s 1.2.10, 1.2.10 chybějící spolupráce	Z	částečně přijato	Pro externího aktéra je to možná nesrozumitelné - jsou věci, na kterých město s NNO spolupracuje, a jsou věci, na kterých nespolečně pracuje; zároveň bod 1.2.10 odkazuje na nespolečnou práci zdravotnictví a soc. oblasti a rovněž nespolečnou práci odboru soc.péče a odboru školství a soc.věcí / bod nicméně upraven i na základě dalších připomínek

1.1.12	Liberec využívá dotace	Každý využívá dotace - je měřitelný ukazatel ?	D	nepřijato	Toto je konstatování – argument, že každý využívá dotace, nepopírá to, že to Liberec dělá a že je to silná stránka; druhá věc je, zda může čerpat víc – to je k diskusi – data budou doložena v analytické části – čerpá jak město, tak NNO; pro srovnání jsou města, která vůbec nečerpají (i když je jich minimum); bude konkretizováno, jaké dotace a z jakých zdrojů
1.1.14	Úspěšně pilotované sociální projekty	Sociální byty, H.First, APK	Z	částečně přijato	Projekty sociálních bytů a programy v bydlení jsou v bodě 1.1.6, APK v bezpečnosti - APK doplněno do silných stránek v sociální oblasti
1.1.15	Index přírůstku obyvatel	Pozitivní sociálně demografický ukazatel	Z	přijato	Doplněno – bod 1.1.13
1.1.16	Index stěhování mladých	Pozitivní sociálně demografický ukazatel	Z	přijato	Doplněno s poznámkou, že se jedná o index portálu obcevdtech.cz – bod 1.1.18
1.1.17	Aktivní politika ve vztahu k byznysu se sociální exkluzí	TP, APK, MP, PCR, SML tzv. mikrotýmy, kontrakty - mediace směrem k majitelům ubytoven TP, APK, MP, PCR, SML tzv. mikrotýmy, kontrakty - mediace směrem k majitelům ubytoven	Z	přijato	Bod 1.1.2
1.2		Doplnění: nedostatečná kapacita existence jeslí	D	přijato	Doplněno – nyní bod 1.2.39
1.2	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Nedostatečná podpora pečujících (v rodinách)	D	přijato	Doplněno – bod 1.2.29; jinak je ve zdravotnictví – 2.2.4
1.2	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Nedostatečná meziřesortní spolupráce - sociální služby, zdravotnictví a školství	D	nepřijato	Obsaženo ve swot, po úpravách číslování je nyní v bodě 1.2.10
1.2	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Existence spociálně vyloučených lokalit	D	přijato	Doplněno – bod 1.2.28
1.2	Slabé stránky	Nedostatek tlumočnicků českého znakového jazyka; bariéry v komunikaci osob se sluchovým postižením; zpřístupnění informací a služeb pro osoby se sluchovým postižením	Z	přijato	Doplněno – bod 1.2.30
1.2.1	Nedostatek sociálních pracovníků	Navrhují upřesnit (jedná se o sociální pracovníky s jakou úrovní vzdělání? VŠ, VOŠ nebo jinou? V jakých službách zejména, nebo je to napříč všemi službami?	F	částečně přijato	V textu upřesněno v závorce
1.2.2		termín vyhlášení dotací a schvalování byl upraven na žádost samotných sociálních služeb, tj. až po vydání pověření ze strany kraje, k němuž se SML připojuje. Vnímám poznámku jen jako parciální názor, ve strategii nemá co dělat		nepřijato	Je to systémový problém – financování od MPSV a KÚLK – byla na tom ovšem shoda, nebyl to žádný parciální popis jednoho aktéra, navrhuji diskutovat na PS, bod lze vyřadit tam
1.2.3	Nedostatečná, nepružná síť SS - nesoulad s potřebami	Totožný bod (ač jinak řečený) je v silných stránkách analýzy - 1.1.1 - je tedy síť SS nedostatečná a nepružná nebo fungující? Dle mého názoru by mělo být jen v jedné části - domnívám se, že síť SS je fungující.	Z	částečně přijato	Viz připomínka výše
1.2.6	Chybějící sociální lůžka a lůžka pro seniory	Částečně duplicita s 1.2.21 (chybějící kapacita sociálního bydlení, nedostatek dostupného bydlení); navrhuji sloučení pod jeden odkaz	D	nepřijato	Ne všichni senioři patří „na lůžko“ a část z nich pouze potřebuje solidní bydlení, nejlépe levné; sociální bydlení a lůžka v DD jsou dvě odlišné věci
1.2.9		Stejně jako 1.2.26.		přijato	Zjevná duplicita, sloučeno
1.2.9	Nedostatečná kapacita sociálních vozů (doprava klientů a za klienty)	Duplicita s bodem 1.2.26.	F	přijato	Duplicita odstraněna – nyní bod 1.2.9

1.2.9	1.2.9 nedostatečná kapacita sociálních vozů (doprava klientů a za klienty)	1.2.26 sociální vozy – rozvoz seniorů, rozvoz materiální pomoci - možno sloučit pod 1 společný bod?	F	přijato	Sloučeno – nyní bod 1.2.9
1.2.10		Rezort zdravotnictví na MML/SML neexistuje, protože obec nemá v této oblasti žádné kompetence; též 2.2.3.		nepřijato	1) není myšleno jako odbory, ale jako rezorty, tedy oblasti – to, že MML nemá odbor zdravotnictví neznámá, že např. hum.oddělení nebo soc.péče nemůže spolupracovat s lékaři 2) existence nebo ne odboru, oddělení – jiná města takové oddělení mají (např. i Jablonec nad Nisou) 3) je-li to definováno jako slabá stránka města, nelze to jen tak vyloučit, nebudeme se pouze o tom, k čemu má nebo nemá město kompetence, ale o tom, co je nebo není plus města – v rovině návrhů budeme muset být realističtější, to je jasné
1.2.10; 1.2.25	Sociálně zdravotní pomezí - spolupráce mezi resorty	Body jsou duplicitní, v obou se jedná o nedostatečně ošetřené pomezí zdravotnictví a sociální, odlišné informace z obou stran a špatnou spolupráci. Dalo by se přepracovat v tom smyslu, že jeden bod bude zmiňovat malou spolupráci a druhý nejednotnost poskytovaných informací.	Z	přijato	Sloučeno – nyní pouze bod 1.2.10
1.2.13	Vzájemná neznalost sociálních služeb a dalších aktérů	Lépe formulovat - aktéři neznají sociální služby? Sociální služby neznají aktéry?	F	částečně přijato	Jak je uvedeno, je to vzájemné... v textu upřesněno
1.2.14	Nárůst opatrovnictví	V čem je to slabá stránka?	D	nepřijato	Víc opatrovanců = víc lidí, kteří se o sebe nedokáží sami postarat, soudně se rozhodne o tom, že se stará stát = vyšší náklady; jednoznačně negativní sociální trend // hlavní důvod: psychiatrické diagnózy (vážné)
1.2.18	Drogová problematika	Není jasné, co je tou slabou stránkou - je málo řešeno? Nebo nesprávným způsobem? Nebo je silná drogová scéna?	Z	přijato	upřesněno
1.2.18	Drogová problematika	V čem je to slabá stránka? Existuje nějaký měřitelný ukazatel ?	D	nepřijato	Je to velký problém – bod konkretizován, bude doloženo v analytické části strategie (informace sociálních služeb, drogová kriminalita – zdroj PČR/mapy kriminality, plán prevence kriminality atd.)
1.2.18	Drogová problematika	Je to dost obecné. Chtělo by konkretizovat. Například jestli jde o to, že je tu hodně lidí závislých, dostupnost drog, povalující se injekční materiál, atd.	Z	přijato	Doplněno a upřesněno na základě informací odborného aktéra
1.2.20	Role a váha KPSS	Má se jednat o problém, ale není dostatečně pojmenován. Jsou výstupy KPSS málo zohledňovány? Kým? Má KPSS malou "ovlivňovací sílu"? Nebo je problém jinde?	Z	částečně přijato	Jedná se o SWOT, ne o problémovou analýzu, role je k čemu KPSS je – tam není plněna, váha je, jestli ty věci platí – v textu upřesněno
1.2.20	Role a váha KPSS (komunitní plánování a KPSS)	Je v rozporu s 1.1.5.	Z	nepřijato	Plánuje se, ale potřebnou váhu to nemá – ani na úrovni sběru dat, ani na úrovni jistoty, že soc.sluzby dostanou peníze
1.2.25	sociálně-zdravotní pomezí (...spolupráce s KNL...)	Příležitost: zvýšení informovanosti pracovníků KNL (ne pouze sociálních, ale i nelékařů, popř. lékařů)	D	přijato	doplněno – nyní bod 1.3.18
1.2.26	Sociální vozy - rozvoz seniorů, rozvoz materiální pomoci	Duplicita s bodem 1.2.9.	F	přijato	Duplicita odstraněna
1.2.26; 1.2.9	Nedostatečná kapacita sociálních vozů	Bod je uveden dvojmo, je nutno text sloučit a upravit číslování	F	přijato	Upraveno – nyní bod 1.2.9

1.2.27	Riziková mládež = „děti ulice“ agresivita, bitky	Informace o agresivitě, bitkách je známa z jiných měst, ale ne z LB – prosím o zdroj, je to důležitý údaj pro celostátní monitoring fenoménu, této oblasti - zdroj informace směřovat na manažera prevence L. Porubu	D	částečně přijato	Ponecháno s poznámkou, že není měřeno, nyní bod 1.2.24
1.2.27	Riziková mládež = "děti ulice" včetně problémů záškoláctví a agresivity	Příležitost: vytvoření bezplatných zájmových skupin (obsah/témata oslovující rizikovou komunitu)	D	částečně přijato	Je to návrh – vloženo do databáze návrhů
1.2.28	Chybějící služby:NZDM, SAS,streetwork pro mládež	Spíše jejich vytvoření je příležitost pro eliminaci/řešení bodu 1.2.27.	D	částečně přijato	Potřebnost zde je – bod 1.2.24
1.2.29	Dlouhodobá nezaměstnanost - doplnění i aktuální	Také index aktuální nezaměstnanosti je na vysoké úrovni - pořadí indexu LB 148 v ČR	D	částečně přijato	Nezaměstnanost se objevuje ve SWOT P1, zde dlouhodobá, protože představuje sociálně odlišný fenomén – ukazuje na kumulaci problémů a dlouhodobou chudobu / nebo/a závislost na soc.dávkách // nutno zahrnout, je to soc.faktor – nyní bod 1.2.25
1.2.35	Negativní mínění části obyvatel o seniorech	Jako senior jsem si nějak nevšiml. Existuje nějaký důkaz? Stejně tak je negativní mínění o mládeži	Z	částečně přijato	Možná je to dojem, informace pochází od seniora – zatím ponecháno, možno řešit na PS 24.6.2020
1.2.36	Index hazardu	Zdroj: obce v datech - LB 142 v pořadí obcí	Z	přijato	Bod 1.2.34
1.2.36	Slabá podpora návazných služeb v oblasti vzdělávání	Chybí podpora propojení mezi sociální oblastí a vzděláváním. Zejména u dětí a mládeže.	D	přijato	Doplněno – nyní bod 1.2.31
1.2.37	Skatepark Liberec	Neodpovídající potřebám CS a velikosti metropole	Z	přijato	K bodu 1.2.39
1.2.38	Index hmotné nouze	Zdroj: obce v datech - LB je 131. v pořadí obcí	Z	vysvětlení	Indikátor Agentury pro SZ – kompozit dávky, vypadávání ze vzdělání + exekuce, máme za 2017 a 2018 – Liberec má 15 ze 30 (závažný problém se soc.vyloučením – nad 12 je to vážný problém), v bodě 1.2.34 včetně indexu sociálního vyloučení
1.2.39	Vzdělanostní struktura obyvatelstva-podíl VŠ/základní vz.	Údaj z PPK 2021, vzhledem k důležitosti ověřit z dalšího zdroje - po UnL druhá nejneprůzračnější z krajských měst	Z	částečně přijato	Je ve vzdělávání – SWOT P1
1.2.40	Finanční kondice města a nízké HDP kraje na obyv.	Možnosti přímého financování městské sociální oblasti z obecních nebo krajských zdrojů	Z	částečně přijato	Upraveno – bod 1.2.35
1.2.41	Absence centra pro duševní zdraví	Liberecký kraj jediným krajem, kde chybí centra duševního zdraví	Z	přijato	Doplněno – bod 1.2.36 – nicméně reforma běží a je nějak naplňována
1.2.42	Míra sebevraždnosti	LB kraj má nejvyšší míru sebevražd v ČR - vliv na rodinu, okolí, efekt nápodoby – určitý symptom soc. oblasti	Z	přijato	Bod 1.2.34
1.2.43	Míra rozvodovosti	LB region má vyšší míru rozvodovosti – vliv na vývoj dítěte, ekon. stabilitu	Z	nepřijato	Overuji ČSÚ
1.3	Opomenuté téma ve SWOT - příležitosti	Rozvoj sociálního podnikání	D	přijato	Doplněno – bod 1.3.20
1.3	Opomenuté téma ve SWOT - příležitosti	Spolupráce poskytovatelů sociálních služeb s trhem práce a zaměstnavateli (pobídky pro zaměstnavatele)	D	přijato	Doplněno – bod 1.3.21

1.3	-	Doplnění příležitostí: supervize pracovníků jako prevence syndromu vyhoření; větší zapojení rizikových skupin do života města; zvýšení finanční gramotnosti obyvatel; odlehčovací služby; víceetapňové azylové domy; rozvoj terénního ambulantních služeb, které jsou finančně méně náročné a umožní setrvání uživatelů v rodinných (denní stacionáře...); integrace zdravotně postižených/sociálně vyloučených skupin do společnosti; zapojení církví do oblasti sociálních služeb; preventivní akce pro občany města organizované magistrátem; dostupnost programů univerzity 3. věku jako socializačního prvku seniorů	D	částečně přijato	Některé body již jsou v jiných bodech SWOT; část návrhů není ničím opodstatněná – není uvedeno, na základě čeho; není zřejmý přínost zapojení církví do sociální oblasti; lze diskutovat na PS 24.6.2020
1.3.2	Podpora dobrovolnictví	Ze strany státu nebo kraje?	D	přijato	Ze strany města i dalších aktérů, město to může propagovat – text bodu upraven
1.3.2	Podpora dobrovolnictví	Duplicita s bodem 1.3.14.	F	přijato	Duplicita odstraněna – nyní bod 1.3.2
1.3.2; 1.3.14	Podpora dobrovolnictví	Bod je uveden dvojmo, je nutno text sloučit a upravit číslování	F	přijato	Sloučeno a upřesněno – bod 1.3.2
1.3.14	Větší podpora dobrovolnictví v sociální oblasti	Duplicita s bodem 1.3.2.	F	přijato	Viz připomínka výše
1.3.14	Větší podpora dobrovolnictví v sociálních službách	Duplicita s bodem 1.3.2. podpora dobrovolnictví	F	přijato	Sloučeno do bodu 1.3.2
1.3.21	Podchycení CS „děti ulice“ formou NZDM, streetwork nebo komunitní práce	Pozn. Ideální by bylo, kdyby se v LB etabloval subjekt, pro který by byla tato CS primární, atraktivní v rámci, streetových akcí, sociální práce ve skateparku atd.	Z	nepřijato	Je to návrh – bude řešeno v návrhové části
1.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Nepružnost sociálních služeb při přizpůsobování se měnícím se potřebám v území	D	částečně přijato	Upraveno a bude ještě diskutováno na PS 24.6.2020
1.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Ekonomická krize a nárůst nezaměstnanosti	D	přijato	Doplněno – bod 1.4.13
1.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Odliv kvalifikovaného personálu ze sociálních služeb do jiných oblastí ekonomiky	D	přijato	Doplněno – není dořešeno, zda se dá doložit daty (je to kvalif. odhad)
1.4	-	Doplnění hrozby: nárůst narkomanie, vč. gravidních žen; nárůst sociálních problémů v důsledku pandemie COVID-19	D	přijato	Upraveno; pouze „narkomanie“ se již jako termín odborně neuzivá
1.4.4	Přeformulovat text na:	Rostoucí počet sociálně vyloučených osob a lokalit (růst chudoby a dlouhodobé nezaměstnanosti)	D	částečně přijato	Reformulace, nyní bod 1.4.3
1.4.8	Náhlé změny v politice města	Je spíš slabou stránkou - charakterizuje město nikoliv vnější prostředí	F	přijato	Přesunuto do slabých stránek + upraveno (rovněž komentovaly další osoby)
1.4.8	Náhlé změny v politice města	Navrhují bod formulovat jinak - např.: mění se vize a priority vedení města v daném volebním období	F	částečně přijato	Upraveno a je k diskusi – nyní bod 1.2.38
1.4.11	Přeformulovat text na:	Nestabilní a nekontinuální systém financování sociálních služeb	Z	částečně přijato	Upřesněno, nyní bod 1.4.9
1.4.14	Nedostatečná příprava osob v předseniorském věku na stáří	To asi nedefinoval senior ze zkušeností přechodu do seniorského věku. To se mají připravovat na smrt? Navrhují vyřadit.	Z	nepřijato	Sociologicky žijeme ve společnosti kultu mládí, mládí oddalujeme, ve stáří přijde rozčarování, jde i o ekonomický rozměr – sociální pojištění např.; bod je možné diskutovat na PS 24.6.2020

1.4.15	Ekonomický propad a jeho sociální následky na zaměstnance průmyslové zóny	Liberec má na svém území dvě veliké průmyslové zóny s velkým podílem zahraničních a agenturních pracovníků	Z	přijato	Částečně již ve SWOT P1 (zaměstnanost), zde sociální dopady – bod 1.4.13
1.4.15	Chybějící strategie financování služeb po skončení financování z prostředků ESF	Doplnit	D	přijato	Doplněno – nyní bod 1.2.32
1.4.16	Nedostatečná resocializace osob po výkonu trestu	Liberec má vyšší zastoupení osob ve výkonu trestu ohrožených na svobodě bezdomovectvím, recidivou, černou ekonomikou atp.	Z	částečně přijato	Doplněno do slabých stránek – 1.2.37
1.11.3; 1.1.4; 1.1.10	Spolupráce odborů SML a NNO	Body jsou duplicitní a ne úplně jasné. Opravdu oba odbory dobře spolupracují s NNO a poskytují služby na vysoké úrovni? Pak by se body daly sloučit. Spolupracují odbory dobře i navzájem?	F	částečně přijato	Duplicita to není, bude lépe odlišeno a upřesněno – částečně odůvodněno na straně přenesené působnosti; celý problém je, že spolupráce je omezená, ne vždy vyhovuje, liší se představy – zde rámcově, i když uznávám, že to může působit jako protimluv – v textu konkretizováno; speciální je přesah školství – sociálně – zdravotnictví, tam jsou velké rezervy (i na systémové úrovni)
2.1.1	Kvalitní krajská nemocnice (má specializace, je odborná)	Zásadně nesouhlasím - KNL nemá komplexní potřebnou odbornost (co do personálu), je pouze několik oddělení či center KNL, které jsou skutečně odborné se vším všudy - navrhuji zařadit mezi SLABÉ STRÁNKY	Z	částečně přijato	Ponecháno jako „přítomnost nemocnice ve městě“ bez dalších atributů – ty jsou naopak ve slabých stránkách
2.1.6	Střední zdravotnická škola	Navrhuji doplnit: + SOŠ záchranářská TUL (Fakulta zdravotnických studií)	D	přijato	Doplněno do bodu 2.1.6
2.1.9	Věkový průměr obyvatel	Liberec má z krajských měst nejmladší věkový průměr populace	Z	přijato	Doplněno bod 2.1.9
2.1.10	Nižší počet usmrcených při dopravních nehodách	Údaj na úrovni kraje v absolutních číslech	D	nepřijato	Jsou to absolutní čísla
2.2	-	Doplnění: nedostatečná úroveň manažerského vzdělání řídicích zdravotnických pracovníků ve všech kategoriích; provázanost zdravotní a sociální péče	D	částečně přijato	Nedostatečné manažerské schopnosti je nutné něčím podložit – jinak vzdělávání je uvedeno v několika bodech SWOT zdraví
2.2	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Nedostatečná informovanost pacientů a pečujících (služby zdravotně-sociální)	D	částečně přijato	Je v bodě 2.2.4 i duplicitně jinde – bude upraveno ve SWOT pro PS 24.6.2020
2.2	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Nedostatečná provázanost zdravotních, sociálních a návazných služeb)	D	přijato	Bod 2.2.9
2.2.1	Nedostatek všech odborných doktorů	Pozn. Lze vyjádřit i formou indexů (popř. pořadím indexu) zdroj. ČSÚ popř. obce v datech	D	částečně přijato	Bod ponechán stejně, data do analytického textu
2.2.1	Přeformulovat text na:	Nedostatek všech odborných lékařů	F	přijato	Upraveno
2.2.2	Nesrozumitelné	Lépe specifikovat "malý prostor pro KNL"	Z	přijato	Upraveno – bude k diskuzi (připomínkováno dalšími aktéry)
2.2.3	Přeformulovat text na:	Na Magistrátu města Liberec není zřízena pozice "odborný zaměstnanec pro zdravotnickou oblast" (na jiných ORP jsou zřízeny odbory sociálních věcí a zdravotnictví - souvisí i s bodem 2.2.14)	Z	přijato	Upřesněno, nyní bod 2.2.3
2.2.7	Nízká kapacita domů pro seniory	Je podloženo nejen informacemi ze Statistického úřadu, ale i od ředitelů např. p.o. Libereckého kraje v roce 2019 musely v ČR tyto domovy odmítnout 30 tisíc žádostí. Vychází i ze SPRSS LK.	D	přijato	Nyní bod 2.2.6 + je k diskuzi, jaké domovy a kapacity chybí – zad péče, bydlení, pro jaké skupiny seniorů – bude diskutováno na PS 24.6.2020

2.2.9	Absence lékařské fakulty na TUL	Domnívám se, že jde o nesmysl, neboť univerzita v Lbc je "technická", proč by tedy měla mít lékařskou fakultu (obory FZS TUL jako např. radiologický asistent, biomedicínská technika apod. souvisí s technickým zaměřením)	Z	nepřijato	Bylo formulováno jako slabá stránka; „technická“ je součástí názvu, ale vyučuje se zde např. i sociální práce a předměty jako filozofie nebo pedagogika; bod byl formulován jako slabá stránka města – že nemůže vychovávat lékaře
2.2.13	Liberec nemá polikliniku	Možná bylo myšleno jinak, ale Lbc má Podještědskou polikliniku a EUC kliniku Liberec (v obou je spektrum všech základních lékařských specializací)	Z	částečně přijato	Upraveno jako „Liberec nemá veřejnou polikliniku“ – viz bod 2.2.12 a je možné diskutovat na PS
2.2.16	Absence centra pro duševní zdraví	Viz bod 1.2.41	D	přijato	Je v sociální oblasti – bude se slučovat za P2
2.3	-	Doplnění: zřízení podmínek pro preventivní programy (edukační programy/preventivní programy - MŠ, ZŠ, SŠ, široká veřejnost vedené "odborníky")	D	nepřijato	Nejde o „zřízení podmínek“ – jedná se o systémový problém, to jistě, nicméně je definováno ve slabých stránkách a příležitost by pak byl lobbying ve prospěch pozitivní změny – je možné diskutovat na PS, ale jedná se o návrh – zařazeno do databáze návrhů
2.3	Opomenuté téma ve SWOT - příležitosti	Využití nových technologií a efektivnější využití dat, elektronizace zdravotnictví	D	přijato	Doplněno – bod 2.3.9
2.3	Opomenuté téma ve SWOT - příležitosti	Možnost využití svépomocných skupin	D	přijato	Doplněno – bod 2.3.10
2.3.1	Přeformulovat text na:	Pobídky pro zaměstnání mladých lékařů a zdravotnických pracovníků v Liberci	Z	přijato	Reformulováno
2.3.5	Nesrozumitelné	Lépe specifikovat "soukromé pečovatelky"	Z	přijato	Upraveno na „rozvoj soukromého pečovatelství“ – takto patrně myšleno a bude ještě diskutováno
2.3.7	Vybudování městské nemocnice nebo polikliniky, včetně nočních pohotovostí	Nesouhlasím s vybudováním městské nemocnice, proč, když máme v Lbc nemocnici krajskou. Noční pohotovosti skutečně chybí, ale může zajišťovat právě KNL.	Z	nepřijato	navazuje na diskusi výše – možno diskutovat na PS
2.4	-	Doplnění: nedokončení/odkládání změn projektu "modernizace KNL; překročení kapacit některých specialistů, zubařů, pediatrů	D	nepřijato	Hrozba je vnější – jedná se o problém kraje? kapacity jsou slabá stránka, ne hrozba
2.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Klesající dostupnost zdravotních služeb v souvislosti s měnící se věkovou strukturou obyvatel	D	částečně přijato	Text upraven, bude ještě diskutováno na PS 24.6.2020
2.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Nárůst civilizačních neinfekčních i infekčních onemocnění z důvodu stárnutí populace, odmítání očkování, migrace, neočekávaných epidemií apod.	Z	přijato	Doplněno – bod 2.4.11
2.4.1	Přeformulovat text na:	Snižující se počet lékařů a zdravotního personálu	F	přijato	Upraveno
2.4.2	Nesrozumitelné	Lépe specifikovat "kvalita péče na odd. následné péče (bývalá LDN) + domovy důchodců"	Z	částečně přijato	Ponecháno – nutné diskutovat na PS, není známý autor bodu
2.4.3	Přeformulovat text na:	Špatná spolupráce resortů sociálních věcí, školství a zdravotnictví	D	přijato	Viz výše
2.4.3	Špatná spolupráce sociálně a zdravotnictví	To někdo ví s jistotou, že nám hrozí špatná spolupráce napříč těmito obory? Pokud se to už nyní děje, dala bych do slabých stránek.	F	částečně přijato	Na tom je shoda odborníků a lze to podložit daty – přesunuto do slabých stránek – je to stav, ne hrozba, nyní bod 2.2.9

2.4.4	Rušení specializovaných poraden – např. pro Alzheimer	Lze více spolupracovat a podporovat lékárny, kde jsou zaměstnáni lékárníci, kteří absolvovali Garantovaný kurz ČLnK. Např. Poradenství a péče o pacienty s Alzheimerovou chorobou https://www.lekarnici.cz/Pro-verejnost/Odborne-poradenstvi-v-lekarnach/Poradenstvi-a-pece-o-pacienty-s%C2%A0Alzheimerovou-chor.aspx	D	nepřijato	Jedná se o návrh řešení – zaznamenáno pro možná řešení, je to nicméně podpora komerčních subjektů, ne řešení na úrovni zdravotnického systému – nutno diskutovat při tvorbě návrhové části strategie
2.4.6	Přeformulovat text na:	Odhod kvalifikovaných lékařů a sester do zahraničí	F	přijato	Reformulováno
2.4.6	Dr. Utíkají do zahraničí	Celý zdravotnický personál (týká se i zdravotních sester, porodních asistentek, "pomocného" nelékařského personálu)	D	přijato	Pozor – vlivem covid to možná bude jinak
2.4.7	Nesrozumitelné	Lépe specifikovat "dr. neporadí vše"	Z	přijato	Reformulováno, nyní bod 2.4.6
2.4.9	Alzheimer – nárůst a v budoucnu až 80% dospělé populace	Skutečně 80 % ? Navrhují vyřadit.	Z	nepřijato	Mluví o tom psychiatři, neurologové, psychologové; na PS tuto informaci pouze potvrdila lékařka – upraveno na masivní nárůst alzheimerovy choroby + doplňující informace do analytiky textu
2.4.10	Přenos infekčních epidemií a parazitů v komunitách	V uplynulých letech zaznamenáno, odpovídá rizikovitosti území	Z	částečně přijato	Štěníce ano – doplněno v bodě 2.4.11. / šíření infekčních chorob v komunitách nebylo prokázáno
3.1	Opomenuté téma ve SWOT - slabé stránky	Existence specializovaných vojenských jednotek na území města	D	přijato	Doplněno – 3.1.7
3.1.1	Relativně malé město	Pozn. LB je páté nejlidnatější město v ČR, tzn. relativně velké město	D	přijato	Upraveno – bod 3.1.1. - obě strany mince, k diskuzi
3.1.2	Liberec = bezpečné město	Pozn. matoucí - je to cíl, popis stavu, motto?	F	přijato	Upraveno – po technické stránce bezpečné
3.1.10	Klesající míra kriminality v posledních letech	Pozn. nepřesné - v roce 2017 pokles, v roce 2018 nárůst, 2019 pokles (ale na vyšší hodnotu než r. 2017)	D	částečně přijato	Upraveno – nyní bod 3.1.9
3.1.15; 3.2.26	Krádeže aut	V silných i slabých stránkách je tentýž bod, Je třeba buď zjistit, co je pravda, nebo upravit text, pokud se jedná o jiný typ krádeží aut (např. celkem počet klesá, ale roste počet krádeží aut s keyless systémy?)	Z	částečně přijato	Dvě rozdílné věci, textově ošetřeno i po konzultaci s manažerem prevence kriminality
3.1.17	Inovativní projekty v oblasti prevence kriminality	Kurýři prevence, Děti na rozcestí, detekce vozidel, výstražné značení, mobilní kamery, Liberec proti šmejďům	Z	přijato	Upraveno a sjednoceno dle konzultace – bod 3.1.12
3.1.18	Práce s daty o kriminalitě na úrovni specialistů	Bezpečnostní analýzy, záměr Bezpečný Liberec, pilotní zapojení do MB2, rozmístění MKDS, TUL	Z	částečně přijato	Spíše v příležitostech – 3.3.8 – lze diskutovat pro zařazení do silných stránek
3.1.19	Úspěšná řešení bezpečnostních problémů formou situační prevence	Akce Ještěd, akce ZOO akce Triangl, akce obchodní domy, akce trasa násilí, akce Šmejdi, akce skládky atd.	Z	přijato	Doplněno – bod 3.1.12
3.1.20	Úspěšnost projektů prevence kriminality ve vztahu ke strategii MV ČR	Vysoké bodové hodnocení, čerpání dotací, nominace v soutěžích projektů, prezentace projektů na půdě MV, podklady použity k projektům MV ČR	Z	přijato	Viz výše 3.1.12
3.1.21	Tradičně nízká zátěž města extremismem, utrapřovacími projevy	Pozn. v kontextu toho, že je v LB silný fotbalový i hokejový klub, také statisticky		přijato	Doplněno bod 3.1.16

3.2	-	Doplnění: přítomnost casine, non-stop barů ve městě	D	částečně přijato	Hazard definován v bodu 1.2.34
3.2.1	Není strategie v rámci území (koncepte bezpečnosti)	Pozn. Nesprávný údaj, bez koncepce by SML bylo vyřazeno z celostátního Programu prevence kriminality, aktuálně je zpracován PPK 2021 – byl schválen zastupitelstvem obce.	Z	přijato	Upraveno – nyní bod 3.1.12
3.2.1	Nízké kapacity MPL + PČR	Nízké kap. jsou oznamovány v různých regionech, LB je specifický kraji krajní polohou disproporčního spektra tzn. nejvyšší zátěží počtu TČ na policistu v ČR, nejnižším počtem strážníků z krajských měst atd.	Z	přijato	Upraveno – nyní bod 3.2.3
3.2.5	Laxní přístup veřejnosti (lhostejnost), neznalost lidí nevědí, co mají dělat, když...)	Myslím, že necharakterizuje město jako takové, spíše celou společnost a je její slabou stránkou. a je tedy hrozbou pro město.	F	nepřijato	Je to slabá stránka, hrozba přichází z vnějšku
3.2.6	Malý počet MP - policisté v terénu	Strážníci v terénu se věnují v 90 % dopravě - problém prioritizace	D	přijato	Doplněno – bod 3.2.8
3.2.8	Chybějící koncepce rozvoje prevence a bezpečnosti	Double. z bodem 3.2.1. - koncepce zpracovávána na úrovni SML i kraje, pravidelné čerpání dotací na základě této koncepce, každoročně předkládáno i hodnoceno MV ČR	Z	přijato	Nyní bod 3.2.1
3.2.18	Nedostatečná práce s daty u odborných aktérů	Rozpor s 3.1.18, práce odborných aktérů (PCR, MP, TUL) s daty je progresivní, viz BL2018 nebo MB2, spolupráce s mapakriminality.cz, bezpečnostní analýzy atp. Slabou stránkou je to, že výstupy zůstávají u odborných aktérů, problémem je každodenní dostupnost dat, meziresortní sdílení, automatizace procesů, a uživatelská přívětivost Hybatelům a veřejnosti	Z	nepřijato	Bod ponechán, lze diskutovat na PS
3.2.19	Nedostatečná prevence rizikových jevů	Příliš obecné - týká se IZS? Kriminality? částečný rozpor s 3.1.19 a 3.1.20	D	přijato	Bod ponechán, není jasné, kdo a proč ho navrhol – bude upřesněno na PS
3.2.22	Šikana a kyberšikana	Dtto	F	nepřijato	Je to sice celospolečenský trend, ale je to slabá stránka města, je to podpořené slovy odborníků a ověřitelné na soc.sítích i jinde; není důvod vyřazovat
3.2.26	Krádež aut - keyless systém - nárůst	Protřečení s 3.1.15. - klesá míra krádeží aut	Z	částečně přijato	Textově upraveno u obou bodů – upřesnění
3.2.26	Krádeže aut - keyless systémy nárůst	Nepřesné - při celkovém poklesu KDMV se pachatelé více orientují na keyless, ale pravděpodobně nelze mluvit o nárůstu	F	přijato	Úprava textu
3.2.27	Přítomnost a dosah věznic pro výkon trestu + vyšší podíl osob ve výkonu trestu	Liberec je zatížen buď přítomností nebo dosahem tří velkých zařízení pro výkon trestu – návrat propuštěných atd.	Z	přijato	Konkretizováno
3.3	-	Doplnění: preventivní programy pro ženy (sebeobrana...); zákaz výherních automatů a videoterminálů ve městě	D	částečně přijato	Má přesah do návrhů – příležitosti jsou z vnějšku, ne zevnitř města
3.3	Opomenuté téma ve SWOT - příležitosti	Využití moderních a inovativních zařízení a technologií v oblasti bezpečnosti a prevence kriminality	D	přijato	Doplněno – nyní bod 3.3.8

3.3.11	Bezpečnost jako rozměr urbanismu a architektury	Pozn. jinak též prevence kriminality prostřednictvím environmentálního designu	F	přijato	Text upraven
3.3.13	Změna (narovnání) početního uspořádání PČR v krajích a podpora ze strany MV ČR	Pozn. Naprosto zásadní příležitost pro zlepšení všech oblastí fungování – zátěž policistů, fluktuace, objasňenost, prevence, akceschopnost, zdroje pro spolupráci atd.	D	přijato	Bude doplnění – pozor, zásadní
3.3.14	Úspěšná náborová kampaň, snížení fluktuace u MP a PČR	pozn. Začarovaný kruh, přetížení policisté odchází, popř. přechází sloužit do jiných krajů	D	přijato	Text upraven – doplnění
3.3.15	Modernizace a zvyšování efektivity kamerového systému	Pozn. moderní přístupy k MKDS směřují k efektivitě při práci s daty, povyšování inteligence, pokročilých analýzách	D	přijato	Bod 3.3.15
3.3.16	Rozšíření projektu Asistent prevence kriminality	Prozatím úspěšně realizovaný projekt – příležitost širšího záběru při jeho rozšíření	Z	nepřijato	Je již v bodu 3.3.9 – duplicita
3.3.17	Prioritizace činností městské policie	Pozn. technická řešení dopravní respektovanosti, situace v centru, činnost postavená na principech POP	Z	přijato	Doplnění bod 3.3.17
3.3.18	Kontrola bezpečnosti v lokalitě Fügnerova	Pozn. Snížení kriminality, změna vnímání jako místa, kde je špína, nebezpečno, žádný azyl, nedosažitelnost pomoci,	Z	přijato	Doplněno bod 3.3.18 – jako Fügnerova ulice i centrum – k diskusi finální text
3.4	Opomenuté téma ve SWOT - hrozby	Negativní změny životního stylu, zejména u mládeže (sociálně patologické jevy, agresivita)	D	přijato	Doplněno – nyní bod 3.4.10
3.4	-	Doplnění: růst počtu non-stop barů, restaurací, casine; zhoršující se životní situace některých skupin obyvatel + nárůst rizikových skupin v souvislosti s pandemií COVID-19; pokles motivace občanů ke změně při dlouhodobém čerpání dávek; nárůst migrantů a etnických konfliktů ve společnosti; nárůst kriminality mládeže v důsledku nezájmu o nabídky volnočasových aktivit	D	částečně přijato	Některé body by bylo potřeba si vysvětlit, není patrná opodstatněnost daty – např. není zřejmé, že by mládež neměla „zájem“ o volnočasové aktivity, je spíše otázka, proč na ně nedosáhne – kde jsou a za jakých podmínek; některé návrhy již v jiných bodech SWOT
3.4.9	Koncentrace rizikových osob na Fügnerce	Souhlasím s "poznámkou", že by mělo být slabou stránkou než hrozbou, jelikož se děje už nyní (dlouhodobě).	Z	přijato	Přesunuto do slabých stránek